

## Protokol over styrelsesmødet den 11. juni 2012 på Flensborghus

### Tilstede:

Styrelsen:			Ansatte:		
formand	Inger Marie Christensen	X	forretningsfører	Horst Schneider	X
1. næstformand	Flemming Birkemose	X	økonomichef	Hauke Müller	X
2. næstformand	Birthe Marxen-Düring	X	personaleleder	Marlies Kriza	X
styrelsesmedlem	Anna Sophie Schink	X	driftsrådsrepræsentant	Gerd Voss	X
styrelsesmedlem	Else Warmbier		konsulent	Kaj Andersen	X
styrelsesmedlem	Jens Boddum	X	konsulent	Tinne Virgils	X
styrelsesmedlem	Claus Chr. Butt		konsulent	René Lange	X
styrelsesmedlem	Kirstin Asmussen	X	konsulent	Rainer Pingel	X
styrelsesmedlem	Anders Kring	X	konsulent	Thomas Hougesen	X
styrelsesmedlem	Anja Otten				
styrelsesmedlem	Ronny Grünewald	X	referent	Sonja Meng	X
<b>Gæster:</b>			<b>Flensborg Avis:</b>		X
Georg Buhl		X		Trine Flaming	
Lars Bossemeier	Rends./Bydelsdorf Frit.	X			
Guido Petersen	Nystadens	X			
Björn Wietz	Nystadens	X			
Lars Greffrath	Lykborggades Frit.	X			
Sabine Praschl	Lykborggades Frit.	X			
Otto Putzer	50+ udvalget	X			

### Dagsorden:

1. Formelle anliggender
  - Valg af ordstyrer
  - Godkendelse af dagsordenen
  - Godkendelse af protokollen fra den 03. maj 2012
2. Opfølgning fra sidste møde
3. Til debat og beslutning
  - Styrelsens forventninger til forretningsudvalget
  - Styrelsens holdning til en differentieret deltagebetaling i SdU-arrangementer
  - SdU's budgetansøgning 2013 til Sydslesvigudvalget
  - Evaluering af regionsmødet den 22. maj 2012
  - Genoprettelse af fritidshjemsudvalget
  - Status fra arbejdsgruppen heldagsskoler
4. Meddelelser

5. Spørgetid
  6. Eventuelt
  7. Lukket punkt
- 

Inger Marie byder velkommen til styrelsen, gæster og Flensborg Avis. Det er glædeligt, at se så mange fra institutionerne.

### **AD 1. Formelle anliggender.**

#### **Valg af ordstyrer:**

Inger Marie foreslår Horst og han overtager hvervet. Horst konstaterer, at indkaldelsesfristen er overholdt og dermed er mødet lovlig indkaldt.

Der er afbud fra Else Warmbier.

#### **Godkendelse af dagsordenen:**

Der er ingen bemærkninger til dagsordenen og dermed er den udsendte dagsorden godkendt.

#### **Godkendelse af protokollen fra den 03. maj 2012:**

Protokollen godkendes uden bemærkninger.

### **AD 2. Opfølgning fra sidste møde.**

Inger Marie meddeler,

- at SdU er blevet optaget i Sydslesvigsk Oplysningsforbund pr. den 30. maj 2012.
- at Horst og Kaj har været til et møde med Tønning IF's bestyrelse vedrørende tysk i foreningen. Med henblik på deres tyske hjemmeside er René i kontakt med deres webmaster for at få rettet op på det.

### **AD 3. Til debat og beslutning.**

#### **Styrelsens forventninger til forretningsudvalget:**

Dette dagsordenspunkt er blevet ønsket af Anna, Anders, Jens og Ronny.

Horst forventer, at dette dagsordenspunkt kan afvikles med gensidig tillid og respekt.

Inger Marie har været meget skuffet og ked af det, idet hun føler, at hendes arbejde bliver kritiseret. Men samtidig er hun glad for, at de også evaluerer på styrelsesmøderne. På den måde kan vi få ændret noget i fællesskab.

Følgende citeres ordret (*kursiv skrift*):

Ronny:

*"Det er sådan, at vi i en FU-protokol kunne læse, at der blev diskuteret fra mødet i Tønning. Med protokollen fra forretningsudvalgsmødet den 07. maj 2012 bliver jeg nu nødt til, at ytre mine grundlæggende bekymringer. SdU har formuleret en værdi under punktet trivsel og velvære om, at vi taler med hinanden og ikke om hinanden. Med protokollen bliver det tydeligt praktiseret at vi taler om hinanden og ikke med hinanden. Endvidere har SdU en overordnet værdi om, at vi tænker visionært og er åben for nye tiltag. Positive indfaldsvinkler som rummelighed, nysgerrighed, glæde og gåpåmod, er for mig væsentlige elementer som karakteriserer værdien om visioner og åbenhed. Denne værdi er for mig ganske utydeligt, både fra forretningsudvalgets side samt fra den overordnede ledelse i SdU. Jeg har nu siddet i to år i styrelsen og må konstatere denne kendsgerning. Forretningsudvalget optræder som en homogen gruppe med en stillestående udvikling uden kreativitet, dynamik og vidensdeling iblandt. Målet for SdU må være at definere sig selv som en heterogen gruppe, som er i besiddelse af forskellige kompetencer, både hvad angår FU, Styrelsen og den overordnede ledelse. Derfor opfordrer jeg FU til at trække sig fra deres poster samtidig med at der skal føres en tydelig dialog med den overordnede ledelse i SdU med udgangspunkt i hvordan SdU klædes på til en moderne organisation, for at kunne matche nuværende og kommende udfordringer i fremtiden. Alt handler om ledelse og jeg tilskriver, som jeg i flere sammenhæng har påpeget, forretningsføreren et kæmpe ansvar og en stor rolle. Efter min opfattelse bør forretningsføreren være omdrejningspunktet i SdU, som i samspil med et velfungerende forretningsudvalg hhv. en styrelse tegner SdU som en bæredygtig og kompetent organisation. Dette er for mig desværre ikke tilfældet."*

Jens:

*"Jeg vil prøve på at komme med en anden indgangsvinkel. Ja, det er helt rigtigt, at jeg har medunderskrevet på brevet og står inde får alt, hvad der står i brevet. Vi er ikke altid helt enige og fire, der har skrevet dette brev. Jeg taler på helt egne vegne, lige såvel som Ronny gør det. Jeg mangler en ledelse af styrelsen, forstået på den måde, at forretningsudvalget har bolden (den daglige tilgang til de ansatte). Vi havde besøg af en konsulent, hvor vi skulle finde ud af hvordan vi gør det her styrelsesarbejde godt og spændende og givtigt. Vi har aldrig fået samlet op på det. Vi har lavet nogle forventninger til hinanden, men vi er aldrig blevet enige om, hvad er vi så enige om at hinanden gør. Det er en opgave til forretningsudvalget at holde fast i sådanne processer. Jeg oplever, at det er svært at være styrelsesmedlem, fordi det er svært med de udsendte dagsordener og være klædt nok på til at deltage i møderne. Jeg kunne ønske mig en langt bedre tilarbejdning til møderne, forstået på den måde, at det er svært for mig inden jeg kommer til mødet, hvad er det egentlig jeg skal tage beslutning om. Hvordan ser scenarierne ud? Hvad sker der hvis jeg gør det? Og hvad hvis jeg gør det? Et godt eksempel fra vores sidste møde er det punkt om Resultataftalen. Jeg vidste ikke hvad dette punkt skulle handle om inden jeg kom derned, andet end der stod vi skulle snakke om vores Resultataftale. Hvad skulle jeg nu forberede mig på? Var det SdU-hus eller Sprogpolitik eller noget helt andet? I er for dårlige til at opbygge scenarier og fortælle mig hvad der sker hvis jeg gør det. Det handler om ledelse. Det handler om, at det er jer der må gå forrest. Find de væsentlige punkter, sæt dem på dagsordenen og tilarbejd mig, så jeg kan tage beslutninger. Og sortere det uvæsentlige fra. Jeg ønsker mig, at FU er mere på forkant. Jeg kan ikke forstå, at det er kommet så vidt, som her til i aften. Hvorfor sidder vi med et åbent punkt? Så langt havde det slet ikke været nødvendigt. Hvis man havde været proaktiv på det. Fra min side af har det været en test, er vi egentlig interesseret i at få det til at virke eller sidder vi og venter og opbygger fronter. I kunne bare have ringet til os, og sagt inden vi sætter det her punkt på skulle vi så ikke prøve på at komme i dialog omkring det. Da tager man selv initiativet og tager sig ledelsen på sig og er proaktiv i det og det er det jeg savner."*

*Det der sker det er, at vi går op ad en konflikttrappe og opbygger fronter mod hinanden. Jeg mener, at I har et særligt ansvar for at gå den anden vej."*

Anna:

*"Jeg har det på samme måde som Jens. Vi har siddet til forskellige møder, hvor man egentlig ikke rigtig vidste hvad man skulle komme for. Både i Harreslev Fritidshjem og senest i Tønning. De møder har ikke været særlig givtige eller konstruktive. Der begynder man at tænke, er der noget jeg kan gøre. Hvor ligger ansvaret? Netop derfor har vi haft møder med konsulenten, der skulle prøve på at bløde nogle af disse ting. Der er ikke noget der har forandret sig i de fire år jeg har siddet med i styrelsen. Vi har stadigvæk den samme ordstyrer. Hvor er der så der skal ske noget for at blive rusket op? Vi er en ungdomsforening. Vi skal turde provokere, tage debatter og være visionær. Jeg synes vi er lidt i dødvandet lige nu."*

Inger Marie:

*"Jeg kunne godt have ønsket, at du havde taget telefonen og ringet til mig og sagt, ved du hvad Inger Marie, det her det kan du da ikke mene. Forud for mødet fremsender vi altid forslag til dagsordenen og beder jer om at melde ind med noget. I forbindelse med Resultataftalen kunne jeg så også have fortalt, hvad der skulle diskuteres til mødet. Vi har valgt at sætte jeres punkt på et åbent møde, da vi forventer, at vi kan diskutere det på en ordentlig måde. Jeg var ikke klar over, at Ronny også ville bringe personale med ind i det. Det har vi lyttet til."*

Flemming:

*"Nu er der et par gange blevet henvist til de arbejds møder vi havde med en ekstern konsulent, hvor vi arbejdede meget med forventninger til hinanden. Vi har arbejdet meget ned i detaljer. Vi fik defineret nogle forventninger. Hvad vi ikke gjorde, det var at lave forventningsaftaler. Vi sidder med forskellige forventninger til hinanden, som vi egentlig ikke har arbejdet færdig med. Det tror jeg er meget af det der ligger til grund for at vi taler forbi hinanden. Det jeg kan høre er, at styrelsesmøderne skal være vellykkede og det er først og fremmest er bundet op på om forretningsudvalget tager de rigtige skridt forud. Klæder styrelsen på osv. Min tanke om det her går i en anden retning. Styrelsesmøderne er styrelsens inkl. Forretningsudvalget. Det er vores fælles ansvar også at forberede møderne og sætte dem i bestemte rammer sammen med ledelsen."*

Anders:

*"Jeg er den fjerde der har underskrevet på det brev. Der hvor jeg ser, at forretningsudvalget lukker døren, det er i den meget lille kort passage, der er blevet skrevet, når man skriver FU er skuffet over styrelsens manglende opbakning til mødets dagsordener og gør sig tanke om hvordan styrelsen kan eller vil involvere sig i forhold til dagsordenspunkterne. Da jeg læste det, blev jeg stødt og ked af det. Som styrelsesmedlem fornemmer jeg, at jeg henholdsvis min opbakning til arbejdet i SdU er for ringe. Der kan skimtes en grøft mellem styrelsen og FU. Dette er dårlige forudsætninger for et givtigt foreningsarbejde. Sådanne formuleringer skaber afstand i stedet for et motiverende med hinanden. Hvis der havde stået forretningsudvalget kan få styrelsesmedlemmer til at involvere sig endnu mere i forhold til dagsordenspunkterne og forretningsudvalget gør sig tanker om hvordan det kan få styrelsesmedlemmerne til at bakke mere op om møder, som det med DGI Sønderjylland, så havde det afspejlet en positiv og værdsættende holdning. Den positive og værdsættende holdning burde forretningsudvalget have og udvise overfor sin styrelse. Det er så let at skyde skylden på andre. Vi alle prøver på at afse så meget tid som overhovedet muligt, til at de konflikter med familien, foreningsarbejdet nu engang medfører. Vi alle sammen vil gerne gøre noget for en i vores øjne meget vigtig sag. Det er ikke til stor hjælp for et styrelsesmedlem, at blive bebrejdet for ringe engagement af*

forretningsudvalget. Derudover har vi i styrelsen ikke det informationsomfang man sidder inde med i FU. Styrelsesmedlemmerne har brug for godt foder for at kunne fungere optimalt. Det skal ikke sparkes i gang med motiveres på en positivt og inspirerende måde. Jeg har også et eksempel – En for mig vigtig bold et styrelsesmøde har givet op engang er emnet hvordan vi tiltrækker kompetente medarbejder og forhindrer gode medarbejder i at forlade SdU. Her havde det været belejligt, hvis FU havde taget bolden op og gjort dette til et emne i styrelse- og på ledelsesplan. Den fornemmelse jeg som styrelsesmedlem sidder tilbage med er, at det også kan være lige meget hvad jeg siger og tænker, der sker alligevel ikke noget. Bare snak for snakkens skyld. I hvert fald om dette emne. Jeg havde glædet mig, hvis FU havde sagt, det Kring siger, er noget vi i SdU vil gå i gang med at undersøge eller det Kring siger, er noget vrøvl og det må vi melde ham tilbage. Det kunne jeg have forholde mig til. Men i stedet for får man at vide, at man som styrelsesmedlem ikke involvere sig tilstrækkeligt til dagsordenspunkter. Det er alt andet end motiverende.”

Ronny:

”I princippet kan det ikke være foreningsfolk, der skal komme med de gyldne sting. Der ligger et helt tydeligt ansvar i den overordnede ledelse. Der skal føres en tydelig dialog. Jeg har ikke opfordret ledelsen til at trække sig, det er kun FU, som jeg har opfordret til at trække sig, fordi jeg tror på, at der med den konstellation magtes den udfordring ikke. Jeg vil gerne komme med et konkret eksempel – MUS-samtaler. For tre år siden stod jeg på talerstolen på hovedsendemandsmødet og første gang spurgt ind til MUS-samtaler i forhold til lederne. Hvem fører MUS-samtaler med lederne? I september 2011 blev det så endeligt diskuteret i FU og der er igen gået 9 måneder. Hvis vi har et ønske om, at SdU skal være en moderne organisation, så kan det ikke tage tre år inden sådanne småting kan blive installeret eller etableret/implementeret. Jeg har en hel række eksempler på, som jeg kunne nævne her, som absolut savner i SdU, som kunne være kendetegnende for at SdU kunne være en kompetent organisation. Mit ærinde er at styre SdU i en retning, at vi kan klæde SdU på til vores fremtid.”

Birthe:

”Jeg blev også meget personligt skuffet og følte mig uhyre angrebet. Mit anliggende var meget at det ikke var FU der skulle bestemme hen over hovedet på jer i styrelsen, men at I skulle inddrages. Det synes jeg, at jeg har gjort hvad jeg kunne for. Vi føler vi klæder jeg godt på, idet vi sender bilag ud.”

Inger Marie er ked af, at der ikke er en VI-følelse i styrelsen.

Jens:

”I skal ikke tage det personligt. SdU er det vigtige! Det handler om, at klæde på til fremtiden. Meget af det vi sidder og laver er sagsbehandlingerne og Resultataftaler. Det er ikke det der inspirerer en styrelse. Det må være i styrelsen, at tankerne om et fremtidigt SdU bliver tænkt imellem hovedsendemandsmøderne. Det jeg savner allermest er, at SdU igen bliver en ungdomsorganisation der er lidt rebelsk, tør sige nogle ting der kan forargre rundt omkring og laver nytænkning. Det kunne inspirere mig til at komme. Jeg vil gerne SdU's arbejde. Jeg vil gerne sidde i styrelsen, men jeg vil ikke sidde her for at være sagsbehandler. Jeg vil sidde her for at være Ungdomspolitikker. Jeg er bekymret for SdU. Der er ingen styrefart mere. SdU er en organisation der fuldstændig har mistet styrefart og står stille. Vi venter bare på, at der er et eller andet stort der banker ind i os. Vi skal have en konklusion på det her. Jeg er lige ved at have mistet tilliden til, at det kan lade sig gøre med den nuværende ledelse.”

**Anders:**

*"Jeg vil føre SdU derhen, så der bliver kampvalg om pladserne i styrelsen til hovedsædmandsmødet."*

Ronny opfordrer til at betragte dette som en trivselsundersøgelse i styrelsen. FU opfordres til at gå hjem og tykke over det her. Samtidig forventer han, at den administrative ledelse i SdU bruger det her, finder ud af, hvad vi kan bruge det her til og kommer med en tilbagemelding.

**Konklusion:**

Efter en længere diskussion var der enighed om, at der skulle forandres noget og at processen skulle følges til dørs. Forretningsudvalget planlægger og inviterer til et arbejds møde umiddelbart efter sommerferien. Jens og Anna Sophie tilbyder deres hjælp med hensyn til forberedelsen af arbejds mødet.

**Styrelsens holdning til en differentieret deltagerbetaling i SdU-arrangementer:**

Inger Marie gør opmærksom på, at der til dette punkt er blevet udsendt bilag og at der også kunne læses om det i FU-protokollerne.

SdU har forskellige overordnede arrangementer, som man kan deltage i uden at være medlem af en SdU-forening. Det giver børn og unge en unikt oplevelse og kan få dem til at blive medlem i en forening, som netop dyrker den aktivitet, som de har prøvet på f.eks. Sommerlejren.

Nibøl UF har problemer, med at der er unge der ikke vil være medlem i foreningen længere, efter at de har fundet ud af, at de kan spare de penge og alligevel deltage i de overordnede arrangementer. Nibøl UF mener, at vi med vores politik om ens pris til alle undergraver foreninger og foreslår derfor, at vi laver forskellig pris for medlemmer og ikke-medlemmer. Fritidshjemsbørnene skal selvfølgelig regnes som medlemmer.

FU mener ikke, at SdU skal ødelægge noget for foreningerne og mener godt at vi kan gøre forskel i prisen. Dermed signaliserer vi at det er en fordel ved at være medlem i en forening.

Der skal skelnes mellem arrangementer, hvor der kan være mange deltagere og hvor der ikke kan deltage så mange.

I styrelsen er der ikke en ensartet forståelse af, hvad der forstås under et overordnet arrangement. Administrationen får til opgave at analysere foreningernes medlemstal, samtidig skal der udarbejdes informationsmateriale vedrørende udvalgenes håndtering af problemstillingen.

**Konklusion:**

Det har været en første behandling af emnet. Administrationen udarbejder forskellige scenarier.

**SdU's budgetansøgning 2013 til Sydslesvigudvalget:**

Der er blevet udsendt en budgetoversigt. På baggrund af de p.t. kendte tilskudsordninger og regler på dansk og på tysk side er der blevet udarbejdet et forslag hertil. Det munder ud i en ansøgning der lyder på 4.479.967,- Euro. Det er en fremskrivning på 2,5 % i forhold til bevillingen fra året 2012. Dermed signaliserer vi et behov.

Der er nogle tilskudsordninger, som ligger til behandling og eventuel til ændring, her i sær på dagsinstitutionsområdet.

Sydslesvigudvalget ønsker at få vores tal inden sommerferien.

Styrelsen godkender budgetansøgning 2013 til Sydslesvigudvalget på 4.479.967 €.

### **Evaluering af regionsmødet den 22. maj 2012:**

Jens fortæller, at det første regionsmøde er blevet afholdt i Læk den 22. maj 2012. Fem foreninger deltog med 20 personer i mødet. Forud for mødet var der blevet udsendt et spørgeskema, hvor vi havde bedt foreningerne om at forholde sig til nogle ting. Alle foreninger kom velforberedte og man havde forholdt sig til spørgsmålene.

Fælles for alle var:

- rekruttering af unge
- rekruttering af dansktalende instruktører
- meget administrativt arbejde i bestyrelserne
- triologi-modellen

Foreningerne ønsker, at SdU skal reagere noget hurtigere. Administrationen skal være mere fleksibel også ved indberetning af medlemmer. SdU er for topstyret og basis høres ikke nok. SdU skal være markante.

Konkrete opgaver lige nu er et fælles arrangement i Sydtønder Amt. På dette inspirationsmøde skal der udveksles ideer til fællesarrangementer med alle foreninger i regionen. Jens opfordrer mindst et styrelsesmedlem sammen med konsulenterne til at tage sig af opgaven ved at tage kontakt til foreningerne. Birthe og Flemming har meldt sig til at være med til at planlægge et inspirationsmøde i regionen.

Yderligere opgaver vil være haltider på skolerne, instruktørlønninger i forbindelse med heldagsskoler og en idékasse (ris og ros) på SdU's hjemmeside.

Når regionsmøderne er afsluttet vil der blive inviteret til et stort møde, hvor resultaterne bliver præsenteret.

### **Genoprettelse af fritidshjemsudvalget:**

I slutningen af 2010 nedsatte vi et frit-ad-hoc-udvalg. Samtidig med at det blev nedsat blev det daværende eksisterende fritidshjemsudvalg sat i bero. Ad-hoc-udvalget har fornyligt meddelt, at arbejdet er afsluttet. Et af resultaterne er vedtagelsen af den overordnede målsætning for vores fritidshjem.

Skal det gamle fritidshjemsudvalg genoprettes? P.t. eksisterer der ikke noget forum, hvor SdU's fritidshjems temaer mere indgående kan diskuteres. Udvalget var sammensat på tværs af alle de involverede i fritidshjemsarbejdet.

Hvis udvalget genoprettes kunne deres første opgave være, at kigge på hvordan forretningsordenen for fritidshjemsudvalget skal se ud. Om opgavestillinger er relevante?

Specielt kunne det være en opgave for udvalget at finde ud af hvordan forældrerepræsentanter kan indbindes i dette forum.

Flemming foreslår, at genoplive udvalget og samtidigt udnævner de op til tre repræsentanter fra styrelsen.

Jens savner et udspil fra administrationen. Hvordan vil de lede vores fritidshjem overordnet set? Hvordan ligger de ansættelsesmæssige kompetencer i sådan et udvalg? Hvem skal jeg referere til som ansat eller forælder i udvalget?

Gerd gør opmærksom på, at hovedsendemandsmødet har nedlagt alle institutionsudvalg.

Inger Marie meddeler, at FU trækker punktet tilbage og at administrationen udarbejder et nyt forslag med udgangspunkt i de nævnte spørgsmål og tilskyndelser.

#### **Status fra arbejdsgruppen heldagsskoler:**

Flemming fortæller, at udvalget har arbejdet et stykke tid og bedt om at få forlænget fristen på baggrund af, at mødet med Skoleforeningen blev trukket i langdrag. Den indledende samtale med Skoleforeningen har endelig fundet sted. Vi havde brug for at vide hvad Skoleforeningen vil med heldagsskolerne, når man ser SdU med. Der mener vi både den professionelle del og vores foreninger i højeste grad.

Mødet har ikke ført til et resultat i første omgang. Skoleforeningen har helt klart meldt ud, at de agter at køre en helddagsskole på et meget lavt niveau. De har nogle krav der skal opfyldes lovmæssigt. Lærerne bliver bundet ind med den 7. time for at afdække det.

Hvis foreningerne skal bindes ind i det, så bliver det ud fra devisen, at man gør det frivillig og man kan ikke forvente aflønning.

#### **AD 4. Meddelelser.**

Inger Marie meddeler,

- at Sydslesvigudvalget har tilgodeset vores ansøgning og vi har modtaget 800.000,- € til Slesvig Fritidshjem.
- at Sten og Marie Andersen fra FDF Flensborg har modtaget 18. April Fondens Ungdomslederpris den 1. juni 2012.
- at FU har haft en samtale med repræsentanter fra Nordisk Informationskontor, hvor Svend Kohrt præsenterede projektet Nordens Hus i Sydslesvig. Idéen er i samarbejde med Dansk Centralbibliotek at videreudvikle Nordisk Informationskontor til et Nordens Hus. Huset skal etableres i et samarbejde med de andre organisationer i Sydslesvig og målet er at få det etableret i 2017. Forretningsudvalget synes projektet er en god idé og signaliserede samarbejde og opbakning fra SdU's side.
- at SdU's nye hjemmeside gik online den 1. juni 2012. Det er stadigvæk ting der kan og skal ændres.



## **AD 5. Spørgetid.**

./.

## **AD 6. Eventuelt.**

Kommende mødedatoer:

- onsdag den 29. august 2012
- mandag den 24. september 2012
- torsdag den 25. oktober 2012
- tirsdag den 04. december 2012

Anna ønsker, at få et punkt med på dagsordenen til næste styrelsesmøde der hedder "tilskyndelser til SdU's hjemmeside".

Onsdag den 19. september afholdes der aktivitetsmøder. Styrelsen opfordres til at deltage og være behjælpelig med at være dirigent hhv. referent. Aktivitetsmøderne starter med et oplæg fra landsstævneleder Willy Grøn omkring Landsstævne 2013.

Onsdag den 26. september kl. 19.30 optræder DGI's Verdenshold i Idrætshallen. Billetsalg starter lige efter sommerferien.

Tinne fortæller, at der er blevet udvalgt seks deltagere til Nordisk Ungdomsuge 2012 i Grønland. Det skal betragtes som et skulderklap til de unge.

Horst meddeler, at det har været sidste gang han har været ordstyrer til et styrelsesmøde. Det har ikke noget med dagsordenen at gøre. Han takker for godt samarbejde i den tid han har været ordstyrer. Anna foreslås som ordstyrer til næste styrelsesmøde.

Referent: Sonja Meng

Ansvarlig: Horst Schneider